



Kopie
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

001460

| | Uitgifte | | |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|
| Repertoriumnummer | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
| 2026 / 3286 | | | |
| Datum van uitspraak | | op | op |
| 4 mei 2026 | E | E | E |
| Rolnummer | BUR | BUR | BUR |
| 2024/RK/24 | | | |

Mededeelbaar aan de ontvanger

[Redacted text]

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer B1M
burgerlijke zaken

[Redacted text]

| |
|---------------------|
| Aangeboden op |
| Niet te registreren |

COVER 01-00004865205-0001-0013-01-01-1



1. Mevrouw [REDACTED]
Wonende te [REDACTED] met keuze van woonst bij haar raadsman zoals hierna vermeld, RRN [REDACTED]
2. Mevrouw [REDACTED]
Wonende te [REDACTED] met keuze van woonst bij haar raadsman zoals hierna vermeld, RRN [REDACTED]

beiden vertegenwoordigd door mr. DE WORTELAER Joris, advocaat te 3210 LINDEN, Houwaartstraat 27 en mr. DE WORTELAER Pieter, advocaat te 1150 SINT-PIETERS-WOLUWE, Tervurenlaan 446

3. Mevrouw [REDACTED],
Wonende te [REDACTED], met keuze van woonst bij haar raadslieden zoals hierna vermeld, [REDACTED]

In persoon verschenen en bijgestaan door mr. BUELENS Jan, advocaat te 2018 ANTWERPEN, Lange Van Ruusbroecstraat 76-78 en mr. RIAD Hind, advocaat te 1210 SINT-JOOST-TEN-NODE, Haachtse Steenweg 55

appellanten

tegen de beschikking van de afdelingsvoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt van 19 maart 2024, gekend onder het rolnummer 23/16/C

tegen

[REDACTED]

met zetel te 1730 ASSE, Brusselsesteenweg 347,
met ondernemingsnummer 0402.206.045

vertegenwoordigd door mr. GYSEMANS Nele, advocaat te 1170 WATERMAAL-BOSVOORDE, Vorstlaan 25 (ref. 01828.1064-PAMA/NEGY)

geïntimeerde

⌈ PAGE 01-00004865205-0002-0013-01-01-4 ⌋



1.

Het hof doet uitspraak in deze zaak die op de zitting van 2 maart 2026 op tegenspraak behandeld en in beraad werd genomen.

Het hof houdt rekening met de bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Het hof nam kennis van de stukken, in het bijzonder:

- De beschikking op derdenverzet van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt van 19 maart 2024
- Het verzoekschrift tot hoger beroep neergelegd op 9 oktober 2024

2.

De eerste rechter heeft de feiten en voorgaanden afdoende uiteengezet en het hof verwijst hiernaar.

Kort kan worden herhaald dat Delhaize op 20 april 2023 een eenzijdig verzoekschrift overeenkomstig artikel 584, derde lid Gerechtelijk Wetboek heeft neergelegd om preventief maatregelen te vorderen om te voorkomen dat de aangekondigde acties van de vakorganisaties ernstige schade zouden toebrengen aan haar eigendom.

Op 7 maart 2023 kondigde Delhaize op een bijzondere ondernemingsraad aan dat het zou overgaan tot franchisering van al haar 128 winkels, waarna er in verschillende winkels en distributiecentra stakingen uitbraken.

Mevrouw [REDACTED] is voorzitter van de Bond der Bedienden, Technici en Kaderleden (BBTK) Limburg, mevrouw [REDACTED] werknemer van BBTK Limburg, o.a. verantwoordelijk voor handelssectoren en mevrouw [REDACTED] is nationaal secretaris en sectorverantwoordelijke van het Algemeen Christelijk Vakverbond (ACV) Puls (verder samen appellanten).

3.

Bij beschikking van 20 april 2023 werd

- verbod opgelegd aan eenieder om, op gelijk welke wijze en gelijk welke plaats, het personeel, de leveranciers en/of de klanten van Delhaize de toegang te verhinderen, bemoeilijken of onmogelijk maken op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per



- persoon en per inbreuk in de volgende exploitaties (Hasselt, Houthalen, Neerpelt, St-Truiden en Waterschei)
- bevelen dat eenieder die de toegang van voormelde gebouwen of terreinen verhindert of onmogelijk maakt of zich daartegen verzet, deze onmiddellijk zal dienen vrij te maken na betekening van de beschikking, op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per persoon en per inbreuk
 - verbod opgelegd aan eenieder die hiervoor geen toelating kreeg van de directie van Delhaize, om zich toegang te verschaffen tot voormelde gebouwen of terreinen, op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per persoon en per inbreuk
 - verbod opgelegd aan eenieder om het normale gebruik van het materiaal van Delhaize en/of van haar klanten en/of van haar leveranciers en/of van derden te blokkeren en/of te beschadigen, op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per persoon en per inbreuk
 - aan Delhaize toelating verleend om elk voertuig of obstakel dat de toegang en/of uitgang verhindert tot en/of uit de voormelde gebouwen of terreinen, indien nodig met bijstand van de openbare macht te laten verwijderen en dit op kosten van de eigenaar of de bestuurder van het voertuig of het obstakel
 - de door Delhaize aangezochte instrumenterende gerechtsdeurwaarder gemachtigd de bijstand te vragen van de openbare macht om uitvoering van de beschikking te verzekeren
 - de door Delhaize aangezochte instrumenterende gerechtsdeurwaarder gemachtigd (1) de identiteit te eisen van elke persoon aan wie hij de beschikking wenst te betekenen en van elke persoon die zich gedraagt in strijd met deze beschikking (2) een beroep te doen op bijstand van de openbare macht om de identiteitsbewijzen te vorderen van elke persoon aan wie hij de beschikking wenst te betekenen en van elke persoon die zich gedraagt in strijd met deze beschikking, op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per persoon die zou weigeren zijn identiteit bekend te maken, na de betekening van deze beschikking
 - voor recht gezegd dat deze beschikking uitwerking zal hebben vanaf heden en dit voor een periode van twee weken, hetzij tot en met 4 mei 2023

4.

Bij dagvaarding van 11 augustus 2023 stelden mevrouw [REDACTED] en [REDACTED] derdenverzet in tegen deze beschikking. Mevrouw [REDACTED] kwam vrijwillig tussen. Zij vorderden

- te zeggen voor recht dat Delhaize, minstens zolang in het kader van dit geschil geen beslissing op tegenspraak in kracht van gewijsde is gegaan, geen nieuw eenzijdig

PAGE 01-00004865205-0004-0013-01-01-4



- verzoekschrift kan neerleggen binnen hetzelfde gerechtelijk arrondissement, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per verzoekschrift
- de bestreden beschikking te vernietigen en het eenzijdig verzoekschrift van Delhaize als onontvankelijk, minstens ongegrond af te wijzen
- Delhaize te verplichten om alle beschikkingen en eenzijdige verzoekschriften tussengekomen in het kader van het lopende sociaal conflict over te maken aan appellanten, binnen een termijn van 7 dagen na uitspraak onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per dag vertraging

5.

Bij beschikking van 19 maart 2024 heeft de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt, geoordeeld dat op correcte wijze derdenverzet werd aangetekend (m.n. bij de rechter die de beslissing heeft gewezen), maar hij heeft het derdenverzet onontvankelijk verklaard wegens gebrek aan belang en hoedanigheid in hoofde van de vertegenwoordigers van een vakbondsorganisatie.

De voorzitter stelt vast dat appellanten geen werknemers zijn van Delhaize, dat de bestreden beschikking op eenzijdig verzoekschrift niet aan hen werd betekend, zodat zij er geen dwangsom of enig ander schadelijk gevolg kunnen uit oplopen en dat niet blijkt dat de beschikking hun inzet en werkzaamheden zou hebben verhinderd.

Ten overvloede merkt de voorzitter op dat derdenverzet ingesteld door personen die niet rechtstreeks en persoonlijk benadeeld worden door een beslissing maar die (eigenlijk) slechts optreden in naam van een syndicale organisatie, onontvankelijk is aangezien deze organisaties geen rechtspersoonlijkheid hebben en slechts de mogelijkheid hebben om in rechte op te treden binnen de grenzen zoals uitdrukkelijk bij wet bepaald, die in dit geval niet van toepassing zijn.

6.

Tegen deze beschikking tekenden appellanten hoger beroep aan. Zij vorderen hun hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, de bestreden beschikking te vernietigen en de beschikking van 20 april 2023, gewezen op eenzijdig verzoekschrift, te vernietigen en het eenzijdig verzoekschrift van Delhaize als onontvankelijk, minstens ongegrond af te wijzen.



Delhaize vordert het hoger beroep onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren, ondergeschikt het eenzijdig verzoekschrift van 20 april 2023 ontvankelijk en minstens gedeeltelijk gegrond te verklaren.

7.

Partijen verklaren dat de bestreden beschikking op derdenverzet niet betekend werd. Het hoger beroep, ingesteld bij verzoekschrift neergelegd op 9 oktober 2024, is tijdig en regelmatig naar vorm.

Delhaize vordert ten onrechte het hoger beroep van appellanten onontvankelijk te verklaren. Appellanten werden in het ongelijk gesteld door de eerste rechter, zodat zij een belang en de hoedanigheid hebben om hoger beroep aan te tekenen tegen de bestreden beslissing.

Het hoger beroep van appellanten is toelaatbaar.

8.

Volgens Delhaize zijn de voorwaarden van het kort geding niet voldaan.

De eerste rechter oordeelde terecht dat derdenverzet bij dagvaarding moet worden gebracht voor de rechter die de beslissing heeft gewezen (artikel 1125 Gerechtelijk Wetboek) en dat de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelend op eenzijdig verzoekschrift, dezelfde rechter in de zin van artikel 1125 Gerechtelijk Wetboek is, als de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelend in kort geding. De verwijzingen van Delhaize naar (het ontbreken van) het spoedeisend karakter zijn dus niet ter zake dienend. Het derdenverzet werd ook tijdig ingesteld.

Appellanten hebben op een correcte wijze derdenverzet aangetekend.

9.

Volgens Delhaize, hierin gevolgd door de eerste rechter, is het derdenverzet van appellanten onontvankelijk, bij gebrek aan belang en hoedanigheid.

De rechtsvordering kan niet worden toegelaten, indien de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen. (artikel 17 Gerechtelijk Wetboek)

PAGE 01-00004865205-0006-0013-01-01-4



Een belang is ieder materieel of moreel, daadwerkelijk, niet theoretisch voordeel dat de eiser kon halen uit de vordering die hij instelde, op het ogenblik waarop hij die vordering aanhangig maakte.

Krachtens artikel 1122, eerste lid Gerechtelijk Wetboek kan eenieder die niet behoorlijk is opgeroepen of niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak is tussengekomen, derdenverzet doen tegen een, zij het voorlopige, beslissing die zijn rechten benadeelt.

De partij die derdenverzet doet, moet mogelijke benadeling bewijzen. Voor de ontvankelijkheid van het derdenverzet volstaat het dat de eiser op derdenverzet een nadeel kan ondervinden. Een eventueel nadeel volstaat. Of dit nadeel daadwerkelijk bestaat, raakt de gegrondheid van het derdenverzet.

Appellanten hebben als personen die werkzaam zijn bij een syndicale organisatie die betrokken is bij het sociaal conflict, een persoonlijk belang om derdenverzet aan te tekenen tegen een beschikking op eenzijdig verzoekschrift die o.a. aan eenieder (die geen toelating van de directie van Delhaize kreeg) verbod oplegt om zich toegang te verschaffen tot de terreinen en gebouwen van de geïsoleerde Delhaizevestigingen. Voormelde geciteerde ruime verboden kunnen appellanten persoonlijk nadeel toebrengen, bv. belemmering in de uitoefening van collectieve actie.

Appellanten maken aannemelijk dat zij aanwezig waren bij de acties van de werknemers in Limburg en zij voerden onderhandelingen, zij waren (en zijn) het aanspreekpunt voor de personeelsleden, zoals blijkt uit de stukken IV 22-29 van appellanten. Zij beroepen zich op hun eigen recht op collectieve actie.

Appellanten, ook [REDACTED] die op 24 november 2023 in de procedure vrijwillig tussenkwam, hebben dus een belang bij de hervorming van de beslissing op eenzijdig verzoekschrift. Eerste en tweede appellante hebben dit reeds geduid in de inleidende dagvaarding.

Het loutere feit dat appellanten geen werknemers van Delhaize zijn, maar in dienst zijn van een vakorganisatie neemt niet weg dat zij *in casu* gelet op hun persoonlijke betrokkenheid bij de actie tegen Delhaize, naast het belang ook de hoedanigheid hebben om derdenverzet aan te tekenen.



Appellanten treden niet op als vertegenwoordigers van een vakorganisatie, maar hebben in eigen naam derdenverzet aangetekend omdat zij beweren zelf persoonlijk en rechtstreeks benadeeld te zijn door de beschikking op eenzijdig verzoekschrift. Zij houden voor dat zij door de beschikking gehinderd worden in hun werk.

Appellanten hadden nog steeds een belang bij het aantekenen van derdenverzet, ook al was de geldingsduur van de beschikking op eenzijdig verzoekschrift reeds verstreken.

Het wegvallen van de hoogdringendheid in hoger beroep ontslaat de rechter in kort geding waarbij het hoger beroep van een partij waartegen een voorlopige maatregel werd opgelegd op regelmatige wijze aanhangig werd gemaakt niet van de verplichting te onderzoeken of de beslissing van de eerste rechter gerechtvaardigd was op het moment waarop die zich heeft uitgesproken en desgevallend die beslissing teniet te doen. (Art. 584 en 1068, lid 1 Ger.W.)

Zo moet aan appellanten door het derdenverzet ook de mogelijkheid gegeven worden om betwisting te voeren over de wijze van rechtsingang, het eenzijdig karakter ervan, de volstreekte noodzakelijkheid en de strijdigheid met artikel 584 Gerechtelijk Wetboek, ook al was de geldingsduur van de beschikking verstreken. De rechter op derdenverzet dient zich te plaatsen op het ogenblik van de uitspraak van de eenzijdige beschikking om de geldigheid ervan te beoordelen.

Appellanten hebben dus de hoedanigheid en het belang om derdenverzet aan te tekenen tegen de beschikking op eenzijdig verzoekschrift. Het derdenverzet is toelaatbaar. Over de gegrondheid ervan wordt verder geoordeeld.

10.

Volgens appellanten had de rechter in het voorgelegde conflict geen rechtsmacht omdat het gaat om een collectief belangenconflict dat volgens de basisprincipes van het Belgisch sociaal systeem niet kan, noch mag, opgelost worden door een rechter.

Geschillen over burgerlijke rechten behoren bij uitsluiting tot de bevoegdheid van de rechtbanken (artikel 144 Grondwet).

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg heeft volheid van bevoegdheid, zodat hij kan tussenkomen in de gevallen die hij spoedeisend acht, behalve welke de wet aan de rechterlijke macht onttrekt. (art. 584 Gerechtelijk Wetboek)



De oorspronkelijke vordering van Delhaize strekte ertoe een einde te maken aan/het voorkomen van feitelijkheden, in het kader van het collectief geschil gevoerde acties, die haar subjectieve rechten schenden, o.a. haar eigendomsrecht en het recht op vrije doorgang.

De voorzitter heeft de macht om in het kader van een collectieve actie van werknemers maatregelen op te leggen die erop gericht zijn te beletten dat de grenzen van de normale en gangbare uitoefening van deze collectieve actie, die in het geval ter beoordeling wordt voorgelegd, kennelijk overschreden.

Of er al dan niet sprake was van kennelijke overschrijding van de normale en gangbare uitoefening van het recht op collectieve actie, betreft de grond van de zaak. De voorzitter had rechtsmacht om zich uit te spreken over de vordering van Delhaize.

11.

Delhaize had ook een belang om de vordering te stellen: zoals reeds hoger aangehaald, is een belang ieder materieel of moreel, daadwerkelijk, niet theoretisch voordeel dat de eiser kon halen uit de vordering die hij instelde, op het ogenblik waarop hij die vordering aanhangig maakte.

Delhaize beoogde feitelijkheden, die volgens haar een aantasting van haar eigendomsrecht uitmaken, stop te zetten of te voorkomen, zodat zij een rechtmatig belang had om de vordering in te stellen.

12.

Delhaize heeft evenwel ten onrechte de voorzitter gevat via een eenzijdig verzoekschrift om een tegensprekelijke behandeling te omzeilen.

Volgens artikel 584 §4 Gerechtelijk Wetboek wordt de zaak voor de voorzitter aanhangig gemaakt in kort geding of, in geval van volstreekte noodzakelijkheid, bij verzoekschrift.

Er is volstreekte noodzakelijkheid in de zin van artikel 584 Gerechtelijk Wetboek

- indien de situatie uiterst dringend is
- indien er nood is aan een verrassingseffect
- indien de tegenpartij ongekend is



Deze hypotheses moeten restrictief worden geïnterpreteerd omdat ze een uitzondering vormen op het fundamenteel principe van het tegensprekelijk debat. (zie GWH. 14 november 2024, www.const-court.be)

De inleiding van de procedure op eenzijdig verzoekschrift is slechts toegelaten indien het volstrekt noodzakelijk is om in de beginfase van de procedure af te zien van het tegensprekelijk debat.

Volgens Delhaize waren elk van deze drie gevallen van toepassing zodat het gebruik van een eenzijdig verzoekschrift gerechtvaardigd was.

13.

Delhaize toont niet aan dat de situatie hoogdringend was. Zij legde een eenzijdig verzoekschrift neer op 20 april 2023, terwijl het sociaal conflict minstens sinds 7 maart 2023 bezig was. Het conflict was al weken tevoren ontstaan, zodat er op 20 april geen uiterst dringende noodzaak was om een eenzijdige procedure in te stellen.

Delhaize toont niet aan dat zij op 20 april 2023 plots onmiddellijk ernstige schade zou gaan lijden, waardoor geen tegenspraak meer mogelijk was. Appellanten wijzen erop dat heel wat winkels niet gesloten waren en er op geen enkel ogenblik sprake was van blokkering van een winkel voor leveringen of blokkering van werkwilligen.

Delhaize brengt geen enkel concreet gegeven bij waaruit blijkt dat er in april 2023 in de geïndiceerde vestigingen in Limburg, stakingsacties plaatsvonden, voorbereid of aangekondigd werden die de grenzen van de normale en gangbare uitoefening van de collectieve actie zouden overschrijden. Delhaize toont niet aan dat de geïndiceerde winkels in Limburg werden geblokkeerd of zouden worden geblokkeerd of dat in de geïndiceerde winkels in Limburg werd verhinderd of zou worden verhinderd dat werkwillige werknemers, leveranciers of klanten toegang hadden.

In dit sociaal conflict dat reeds wekenlang aansleepte, hadden de gevraagde maatregelen ook na een normaal tegensprekelijk debat, na dagvaarding in kort geding, desnoods met verkorting van termijn van verschijning, kunnen gevraagd worden.



14. Er was ook geen nood aan een verrassingseffect. De effectiviteit van de gevraagde maatregelen hangt *in casu* niet af van het feit of de bestemmingen er al dan niet op voorhand kennis van hadden, zodat ook dit geen reden was af te wijken van de tegensprekelijke procedure.

15. Delhaize beroept zich tevergeefs op het feit dat zij onmogelijk elke tegenpartij kon kennen en niet kon identificeren tegen wie de maatregel moest worden uitgevoerd.

Het feit dat verschillende deelnemers aan de collectieve actie niet gekend zijn, belet niet dat Delhaize minstens één of enkele deelnemers zeker kende, in de eerste plaats de vertegenwoordigers van de vakbond, zodat Delhaize de procedure niet bij eenzijdig verzoekschrift mocht inleiden (vgl. Cass 8 december 2014, www.cass.be)

Delhaize toont niet aan dat zij de actievoerders niet kende en niet kon kennen. Klaarblijkelijk slaagde Delhaize er zo wel in, na het bekomen van een beschikking op eenzijdig verzoekschrift (weliswaar in andere arrondissementen), actievoerders te identificeren aan wie zij een beschikking op hun woonplaats liet betekenen.

Indien Delhaize een aantal door haar gekende deelnemers in deze zaak had gedagvaard, dan zou het recht op tegenspraak gewaarborgd zijn en zou de rechter uitspraak hebben kunnen doen, met een betere kennis van de context van het sociaal conflict. Het feit dat er sprake is van wisselende personen die aan de acties deelnemen, doet hieraan geen afbreuk en maakt een tegensprekelijke procedure niet onzinnig of onwerkbaar, zoals Delhaize tracht voor te houden. De gesprekspartners van de vakorganisatie voor Limburg waren haar bekend.

16. Delhaize, die de bewijslast draagt, toont dus niet aan dat er *in casu* volstreekte noodzakelijkheid was in de zin van artikel 584 Gerechtelijk Wetboek waardoor zij enkel op basis van een eenzijdig verzoekschrift de voorzitter kon vatten en dat er geen tegensprekelijke procedure mogelijk was.

Geen van de drie situaties van 'volstreekte noodzakelijkheid' is aangetoond.



17.

Ten overvloede stelt het hof vast dat Delhaize, niet bij het eenzijdig verzoekschrift en nog steeds niet, enig stuk bijbrengt waaruit blijkt dat in de geïndiceerde vestigingen in Limburg, feitelijkheden of incidenten zouden gepleegd zijn of aangekondigd werden, die haar recht op eigendom of nijverheid zouden miskend of geschaad hebben.

Zoals reeds hoger vermeld, brengt Delhaize geen enkel concreet gegeven bij waaruit blijkt dat er in de geïndiceerde vestigingen, stakingsacties plaatsvonden, voorbereid of aangekondigd werden die de grenzen van de normale en gangbare uitoefening van de collectieve actie zouden overschrijden.

Eén persbericht waaruit blijkt dat ook een winkel in Hasselt gesloten was, levert dit bewijs niet. Het feit dat een bepaalde winkel gesloten zou geweest zijn, toont niet aan dat deze geblokkeerd werd. Er is geen enkele vaststelling van een gerechtsdeurwaarder m.b.t. de in deze zaak geïndiceerde winkels.

Delhaize kan een eenzijdig verzoekschrift niet gebruiken om het recht op staken en collectieve actie van het personeel te beknotten en het werk van de vakbondsafgevaardigden te verhinderen. Een vreedzame stakingsactie, ook al schaadt dit Delhaize, kan niet via maatregelen op eenzijdig verzoek worden beperkt.

BESLISSING

Het hof doet uitspraak in hoger beroep en op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hoger beroep van [REDACTED] en [REDACTED] is toelaatbaar en gegrond.

De bestreden beschikking van 19 maart 2024 wordt hervormd, behalve waar ze akte geeft aan de vrijwillige tussenkomst van [REDACTED] en de kosten begrootte.

Het derdenverzet van [REDACTED] en [REDACTED] is toelaatbaar en gegrond. De beschikking op eenzijdig verzoekschrift van 20 april 2023 wordt hervormd.



Het eenzijdig verzoekschrift van Delhaize Le Lion/de Leeuw nv van 20 april 2023 is ontoelaatbaar.

Delhaize Le Lion/ de Leeuw nv wordt veroordeeld tot de gerechtskosten, voor [REDACTED] [REDACTED] bepaald op een rechtsplegingsvergoeding van 1.800 euro eerste aanleg en een rechtsplegingsvergoeding hoger beroep van 1.883,72 euro.

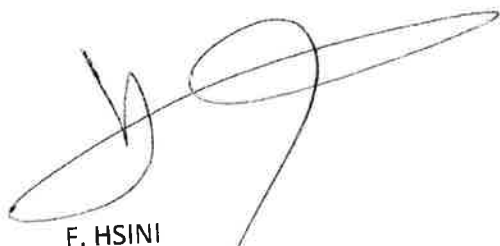
Delhaize Le Lion/ de Leeuw nv wordt ook veroordeeld tot betaling van het rolrecht in beroep ten belope van 400 euro aan de FOD Financiën, na uitnodiging hiertoe.

De bijdrage voor het Begrotingsfonds voor Juridische Tweedelijnsbijstand, is definitief verworven voor het Fonds en komt ten laste van Delhaize Le Lion/ de Leeuw nv.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 4 mei 2026 door

D. DEMEESTER
I. TRAEST
P. HEIREMANS
F. HSINI

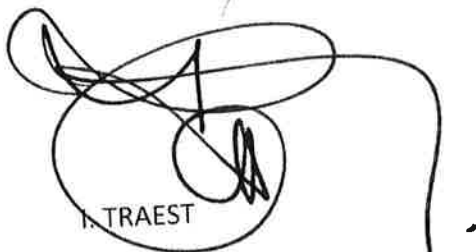
Kamervoorzitter
Raadsheer
Raadsheer
Griffier



F. HSINI



P. HEIREMANS



I. TRAEST



D. DEMEESTER



